



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
reorganizarea comisiei pentru protecția copilului**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind reorganizarea comisiei pentru protecția copilului, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.152 din 05.10.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență supus avizării are ca obiect de reglementare reorganizarea comisiei pentru protecția copilului înființată potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate.

Măsura propusă constă în preluarea de către această comisie și a atribuțiilor ce revin comisiilor de expertiză medicală a copiilor cu handicap și comisiilor de expertiză complexă pentru învățământul special, organizate potrivit art.23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, respectiv art.43 din Legea învățământului nr.84/1995, republicată.

2. Referitor la procedura de legiferare prin ordonanță de urgență, semnalăm că motivul invocat în Nota de fundamentare constând în

necesitatea asigurării, în condiții de maximă urgență, a măsurilor ce vizează interesele superioare ale copilului, raportat la dispozițiile art.7 din proiect, conform cărora ordonanța de urgență urmează să intre în vigoare la 60 de zile de la publicare, nu se încadrează în principiile statuate prin Deciziile nr.65/1995 și nr.15/2000 ale Curții Constituționale, în conformitate cu care **ordonanța de urgență se legitimează constituțional pe necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.** De aceea sugerăm revederea normelor din cuprinsul art.6 și 7.

3. Pentru o reglementare completă proiectul trebuie să prevadă o normă distinctă în cuprinsul său conform căreia comisiile prevăzute la art.2 se desființează.

4. Întrucât fiecare dintre cele două comisii la care se referă art.2 sunt reglementate prin acte normative distincte, pentru un spor de precizie normativă, cuvintele “precum și” din rândul 4 trebuie înlocuite prin cuvântul “respectiv”. Totodată este necesar ca titlul Ordonanței de urgență nr.102/1999 să fie redat complet, inclusiv cu precizarea că respectiva ordonanță a fost modificată și completată ulterior.

Semnalăm și faptul că art.43 din Legea nr.84/1995 la care face referire textul proiectului utilizează termenul de “comisii de expertiză”, astfel că denumirea de “comisie de expertiză **complexă**” nu este exactă, motiv pentru care propunem eliminarea cuvântului “complexă”.

5. Având în vedere dispozițiile Legii administrației publice locale nr.215/2001, textul propus la art.3 lit.a) trebuie să se refere la **secretarul general** al județului.

Din aceleași considerente, la lit.b) liniuța a patra, textul trebuie să aibă în vedere reprezentantul **prefectului**.

Totodată, pentru unitate terminologică cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr.26/1997, la lit.b) liniuța a doua, denumirea corectă a respectivului serviciu este “serviciul public specializat **pentru** protecția copilului”.

De aceea este necesară modificarea corespunzătoare a respectivelor texte.

6. Din considerente gramaticale, la art.4 alin.(1) expresia “consiliile locale al sectoarelor” trebuie înlocuită cu sintagma “consiliile locale ale sectoarelor”.

7. La art.5 propunem eliminarea expresiei “din prezenta ordonanță”, deoarece este superfluă.

Totodată, pentru un plus de rigoare în redactarea normei, propunem înlocuirea cuvintelor “prin protocol” cu expresia “pe bază de protocol de predare-primire”.

8. La art.8 alin.(1), procedeu propus de inițiator în sensul modificării “corespunzătoare” a prevederilor unor acte normative, nu este consacrat pe planul tehnicii legislative și nu respectă dispozițiile art.61 alin.(3) din Legea nr.24/2000, motiv pentru care propunem ca textul să precizeze în mod expres modificările avute în vedere de inițiator.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU 

București
Nr.1046/5.10.2001